



**УПРАВЛЕНИЕ ЮСТИЦИИ
АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

ул. Попова, д. 68, г. Барнаул, 656062
телефон/факс: 8 (3852) 54-84-00
e-mail: pri_mail@altjust.ru

Главам администраций
муниципальных районов,
муниципальных округов,
городских округов
Алтайского края

01.08.2022 № 51/ПА/4256

О направлении обзора практики оспаривания постановлений по делам об административных правонарушениях за 6 месяцев 2022 года

В соответствии со статьями 4 и 6 закона Алтайского края от 10.03.2009 № 12-ЗС «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями в области создания и функционирования административных комиссий при местных администрациях» в рамках оказания методической помощи в осуществлении органами местного самоуправления государственных полномочий, управлением юстиции Алтайского края подготовлен обзор практики оспаривания постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных административными комиссиями при местных администрациях (далее – комиссии или административные комиссии) за первое полугодие 2022 года.

Согласно сведениям, представленным главами администраций, районными судами Алтайского края, Арбитражным судом Алтайского края в первом полугодии 2022 года обжаловано 41 постановление административных комиссий, из них отменено 26 (в аналогичном периоде 2021 г. – 47, 33 отменено).

Уменьшение числа обжалованных (опротестованных) постановлений, сокращение количества отмененных в апелляционном порядке постановлений, вынесенных административными комиссиями края, свидетельствует об улучшении качества осуществления должностными лицами органов местного самоуправления производства по делам об административных правонарушениях, в том числе, при рассмотрении таких дел коллегиальными органами.

Основаниями для отмены постановлений административных комиссий, зачастую прекращения производства по делам об административных правонарушениях, являются процессуальные нарушения, допущенные при рассмотрении дел (рассмотрение дела без участия лица, привлекаемого к ответственности, в отсутствие его ненадлежащего уведомления; неверное указание статуса лица, привлекаемого к

ответственности, при разных санкциях за правонарушение, установленных для должностных и физических лиц), неуказание конкретной части статьи закона края № 46-ЗС, требования которой нарушены, вынесение решений о привлечении лиц к ответственности при отсутствии достаточных доказательств их вины, др

Из отменённых постановлений 16 вынесено по статье 27 закона Алтайского края от 10.07.2002 № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» (далее – Закон № 46-ЗС), 8 постановлений по статье 61 Закона, 1– по ст. 40-3 Закона и 1 – по ст. 40 Закона.

Оспаривание постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных по статье 61 Закона № 46-ЗС:

- решением суда отменено постановление административной комиссии о привлечении гражданки Г. к административной ответственности за нарушение тишины и покоя граждан в вечернее время. Судом установлено, что извещение о необходимости явиться в администрацию города для составления протокола об административном правонарушении и определение о месте и времени рассмотрения дела направлены должностным лицом органа местного самоуправления по адресу, в котором Г. не проживает с ноября 2017 года. Учитывая нарушение прав гражданки Г., предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, рассмотрение дела об административном правонарушении без ее участия, в отсутствие надлежащего ее извещения, постановление административной комиссии судом признано незаконным, производство по делу прекращено в связи с истечением на момент рассмотрения жалобы срока давности привлечения Г. к ответственности.

- решениями суда по жалобам гражданки Б. отменены 4 постановления административной комиссии о привлечении ее к ответственности за нарушение 1 октября, а также 3, 15, 22 ноября 2021 года положений ст. 61 Закона края № 46-ЗС за нарушение тишины и покоя граждан с 13 до 15.00 ч.

Протоколы об административных правонарушениях в отношении Б., имеющиеся в материалах дел об административных правонарушениях, содержали сведения об отказе Б. от их подписания, между тем, при рассмотрении жалобы апелляционной инстанцией гражданкой Б. представлены протоколы, полученные почтовыми отправлениями вместе с постановлениями от 24.11.2021, в которых графы с ее подписью отсутствовали.

Кроме того, при рассмотрении жалоб защитником Б. представлена справка о нахождении Б. на работе в даты и время, указанные в обжалуемых постановлениях коллегиального органа.

В связи с нарушением прав Б. при производстве по делу об административном правонарушении, недоказанностью ее вины, судом постановления административной комиссии отменены, производство по делу

прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

- решением суда по протесту прокурора отменено постановление административной комиссии о привлечении гражданина Г. к административной ответственности по ст. 61 Закона края № 46-ЗС, материалы возвращены в коллегиальный орган на новое рассмотрение.

Основанием для отмены постановления явились грубые процессуальные нарушения, допущенные при рассмотрении дела об административном правонарушении (не указано, какими действиями Г. нарушил тишину и покой граждан, в резолютивной части постановления нет сведений, нарушения какой статьи Закона края № 46-ЗС допущены Г., заявительница С., права которой были нарушены действиями Г., в установленном законом порядке не признана потерпевшей).

Оспаривание постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных по статье 27 Закона № 46-ЗС:

- решением суда отменено постановление административной комиссии о привлечении управляющей компании к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 27 Закона № 46-ЗС, а именно за несвоевременную уборку территорий общего пользования от снега (не очищена проезжая часть внутридворовой дороги).

Судом сделан вывод, что согласно ч.2 ст. 64 Правил благоустройства территории городского округа – города Барнаула Алтайского края, утвержденных решением Барнаульской городской Думы от 19.03.2021 № 645, организация в зимний период работ по уборке от снега внутриквартальных проездов, относящихся к территориям общего пользования, возлагается на администрации районов города Барнаула в пределах средств, предусмотренных бюджетом г. Барнаула на эти цели. В силу положений ст. 4 Закона Алтайского края от 11.03.2019 № 20-ЗС «О порядке определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий» в границах прилегающих территорий могут располагаться только следующие территории общего пользования или их части: пешеходные коммуникации, с том числе тротуары, аллеи, дорожки, тропинки; иные территории общего пользования, установленные правилами благоустройства, за исключением дорог, проездов, других транспортных коммуникаций, парков, скверов, бульваров, береговых полос, а также иных территорий, содержание которых является обязанностью правообладателя в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку в материалах дела отсутствовали доказательства, что внутриквартальный, внутридворовой проезд, несвоевременную очистку которого от снега вменили в вину управляющей компании, размещается на придомовой территории многоквартирного дома, входящей в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, оспариваемое постановление административной комиссии подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению.

Судом также указано на рассмотрение дела коллегиальным органом в отсутствие извещения законного представителя юридического лица, а также назначение наказания в виде административного штрафа, а не предупреждения, в отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность.

- судебным решением по жалобе лица, привлеченного к ответственности, отменено постановление административной комиссии о привлечении гражданина Я. к ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных п.п.1, 3, 11 ст. 27 закона края № 46-ЗС. Согласно данному постановлению индивидуальный предприниматель Я., имея в собственности магазин, не осуществляет уборку прилегающей к зданию магазина территории от скопления снега, перед входом в здание - обледенения и наледи. Кроме того, фасад здания магазина имеет неприглядный внешний вид (тамбур магазина не окрашен длительное время, окна выбиты, входная дверь оклеена плакатами).

Основанием для отмены постановления коллегиального органа явилось нарушение права на защиту лица, привлекаемого к ответственности, отсутствие доказательств принадлежности здания магазина индивидуальному предпринимателю Я. на праве собственности или хозяйственного ведения, осуществления им фактической деятельности по адресу нахождения торговой точки.

Кроме того, судом отмечена невозможность оценки законности назначенного наказания, поскольку санкции п.п. 1, 3, 11 статьи 27 закона края № 46-ЗС предусматривают разные виды ответственности для физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Согласно материалам дела об административном правонарушении нарушения законодательства допущены индивидуальным предпринимателем Я., между тем в резолютивной части постановления указано на привлечение Я. к ответственности как физического лица.

- решениями Арбитражного суда Алтайского края удовлетворены заявления МБУ «Городской дворец культуры», признаны незаконными и отменены 4 постановления административной комиссии о привлечении учреждения к административной ответственности по ч. 5 ст. 27 Закона края № 46-ЗС за размещение объявлений о выставке кошек в 4 местах, не предназначенных для этих целей.

Судом установлено, что между учреждением культуры (Исполнитель) и индивидуальным предпринимателем (Заказчик) заключен договор на оказание услуг, согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать услугу по организации и проведению выставки кошек, а Заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги. При этом в акте приемке оказанных услуг к договору Исполнителем оказаны следующие услуги по организации и проведению выставки: предоставление помещения для проведения выставки, оборудования (столы, стулья, выставочные стенды), звуковое сопровождение мероприятия, услуги гардероба. Ни договором, ни актом

приемки оказанных услуг не предусмотрено оказание услуги по размещению каких-либо рекламных материалов.

Данный акт подписан сторонами договора, что свидетельствует о надлежащем качестве оказанных услуг и утверждении сторонами фактической стоимости оказанных услуг.

Согласно выводам суда в ходе производства по делам не установлено достаточных данных, свидетельствующих о размещении объявлений в непредназначенных для этого местах сотрудниками учреждения культуры, при этом административной комиссией при рассмотрении дел об административных правонарушениях не дана оценка зафиксированным в протоколах об административных правонарушениях пояснениям представителя учреждения культуры, о том, что рекламные материалы размещены индивидуальным предпринимателем (Заказчиком) самостоятельно.

- по аналогичным основаниям по протестам прокурора решениями суда отменено 8 постановлений административной комиссии, вынесенных в отношении гражданки П., в связи с размещением объявлений о проведении выставки-продажи шуб производства фабрики г. Пятигорска в различных местах, не предназначенных для этого. Производство по делам об административных правонарушениях прекращено в связи с отсутствием в действиях П. состава правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 27 Закона края.

Судом сделан вывод, что в нарушение требований ст. 4.4 КоАП РФ при рассмотрении 8 материалов административной комиссией не рассмотрен вопрос об их объединении, при этом П. не извещена о рассмотрении дел в разное время (фактически извещена об их рассмотрении в 10.00 22.02.2022), в рассмотрении дел не участвовала. По мнению суда, административной комиссией не дана надлежащая оценка пояснениям П. о том, что она сама объявления не расклеивала, поручив это другим лицам.

- неизвещение гражданки А. о составлении протокола, а также о рассмотрении дела об административном правонарушении по ст. 27 Закона края № 46-ФЗ, вынесение немотивированного постановления о привлечении ее к ответственности (в отсутствие указания на нарушенные нормы Правил благоустройства), неуказание конкретной части статьи 27 Закона края № 46-ЗС послужили основанием для отмены судом апелляционной инстанции постановления административной комиссии по жалобе лица, привлеченного к ответственности, прекращения производства по делу на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – за отсутствием в действиях А. состава правонарушения.

Оспаривание постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных по статьям 40 и 40-3 Закона № 46-ЗС:

- по протесту прокурора решением суда отменено постановление административной комиссии о привлечении гражданина Б. к ответственности по ст. 40-3 Закона края № 46-ЗС с назначением административного штрафа в размере 2000 руб. Согласно постановлению Б.

в результате размещения объявления путем прикручивания его саморезами к стволу дерева, создал угрозу причинения вреда зеленым насаждениям.

Между тем, диспозицией статьи 40-3 Закона края № 46-ЗС предусмотрена ответственность за противоправное уничтожение или повреждение зеленых насаждений в составе зеленого фонда городских и сельских поселений, а равно нарушение иных установленных требований по охране зеленых насаждений, если такие действия не влекут ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации либо Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что гражданин Б. постановлением административной комиссии привлечен за указанные действия к ответственности по ч. 5 ст. 27 Закона края № 46-ЗС, а доказательства уничтожения или повреждения дерева в материалах дела отсутствуют, суд вынес решение об отмене данного постановления коллегиального органа, прекращении производства по делу за отсутствием в действиях Б. состава правонарушения.

- неверная квалификация действий лица, привлекаемого к ответственности, отсутствие иных доказательств, кроме протокола об административном правонарушении, явились основанием для отмены судьей по протесту прокурора постановления административной комиссии о привлечении гражданки Н. к административной ответственности по ч. 3 ст. 40 Закона края № 46-ЗС (за осуществление произвольной вырубке двух многолетних деревьев (тополей) на придомовой территории), направлении материалов дела на новое рассмотрение в административную комиссию.

Суд мотивировал решение тем, что статьей 40 Закона края № 46-ЗС установлена ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, тополя к которым не относятся, резолютивная часть постановления не содержала сведений о статей Закона края № 46-ЗС, нормы которой нарушены, кроме того, в постановлении не были указаны обстоятельства, отягчающие или смягчающие ответственность.

В целях реализации управлением юстиции Алтайского края контроля за осуществлением органами местного самоуправления государственных полномочий, главам администраций городских и муниципальных округов, муниципальных районов Алтайского края прошу довести до сведения председателей и ответственных секретарей административных комиссий, а также других заинтересованных сотрудников обзор практики оспаривания постановлений по делам об административных правонарушениях для учёта в практической деятельности.

Начальник управления



О.В. Грохотова